

Indeksering

Det dukker til stadighet opp forskjellige utsagn og meninger om "Indeks" på golfbanene. Vi får høre at på enkelte steder har de satt forskjellig indeks for damer og herrer. Hvorfor gjør vi ikke det i Norge? Vi får høre at på andre steder har alle baner fordelt indeksen i samme rekkefølge på hullene, uansett hullenes par og særegenheter. Kunne det være noe for oss? Videre får vi spørsmål fra kilder som mener å vite mye om norske baner, om hvorfor vi alltid har lavest indeks på par 5 hull og høyest på par 3 hull. Hvorfor skal ikke det hullet som "alle" synes er så vanskelig ha lav indeks osv.?

Banens vanskeligste hull har indeks 1.

De fleste golfspillere har hørt at det hullet som har indeks 1 er banens vanskeligste, og det som har indeks 18 er det letteste. Til å begynne med var dette greit nok. Vårt spill var så ustabil at det var helt uforutsigbart hvilke hull vi fikk stryk på og hvilke hull vi fikk poeng på. Når det etter hvert ble noe form for stabilitet, kunne vi begynne å merke oss at det var på visse hull vi til stadighet fikk stryk, mens på andre bestemte hull kunne vi i mange tilfeller få 2, 3 og 4 poeng. Først da var det mulig å danne seg en mening om hullenes indeks, men vi husker fortsatt hva vi en gang lærte om indeks 1 og indeks 18.

"Hullenes vanskelighetsgrad" hva er det?

Om vi i første omgang begrenser oss til utslagssted med samme farge på alle hull på en bane, og vil fastsette hullenes forskjellige vanskelighetsgrad, vil vi fort møte det problemet at vanskelighetene kan oppfattes veldig forskjellig for lav-handicapere og høy-handicapere. Og vanskelighetene kan oppfattes veldig forskjellig av en som slår langt og en som slår kort, selv om de har samme handicap og har samme kjønn.

Hva betyr dette?

Kan det være slik at det ikke finnes noen entydig riktig gradering av vanskelighetsgraden selv om vi begrenser oss til samme utslagssted på alle hull, og holder oss til samme kjønn? Er det ikke riktig at hullet med indeks 1 er det vanskeligste, og at hullet med indeks 18 er det letteste? Kan det være at indeks betyr noe helt annet, og ikke har noe å gjøre med hvor vanskelig det er å få par på hullet?

Hovedprinsippet

Hovedprinsippet ved fastsetting av indeks på hullene, er at indeks skal virke som en utjevningsfaktor mellom spillere med forskjellige handicap når disse konkurrerer i matchspill. Etter dette prinsippet må vi altså kartlegge hvordan en spiller som har høyere handicap enn en annen skal få fordelt de ekstra slagene den får tildelt på banen, slik at forskjellen i golfferdigheten på beste måte utjevnes ved bruk av forskjellen i spillehandikap. Matchspill med handicap skal alltid spilles slik at det er forskjellen i spillehandikap mellom motspillerne som bestemmer hvor mange slag den ene spilleren «får» på den andre. Indeks på hullene bestemmer hvordan slagene fordeles på de forskjellige hullene.

Hva med slagspill og stableford?

I slagspill med handicap brukes ikke indeks i det hele tatt. Her subtraheres spillehandikap fra brutto score for å komme fram til det avgjørende tallet for netto score. I stableford vil spillehandikap fordeles etter hullenes indeks, og det kunne være ønskelig at vanskelighetene med å få par på de enkelte hullene kom mer direkte i betraktning når Stableford poengene skulle tildeles. Men som det er påpekt ovenfor, vil vanskelighetene kunne oppfattes veldig forskjellig for en med høyt handicap og en med lavt handicap. Skulle vi kunne gjøre noe med dette, måtte det for Stableford spill lages flere sett av indekser tilpasset forskjellige handicapnivåer.

Dette fører til at indeksene er bedre egnet for høyhandikapere enn for lavhandikapere. Den gang vi var ferske spillere med høyt handicap trengte vi flest ekstra slag på de lange hullene. Dess flere slag vi trengte for å komme fram til greenen på grunn av lengden, dess større mulighet hadde vi for at ustabiliteten førte til et eller flere riktig dårlige slag. Mens på de korte hullene, klarte vi ofte å komme på greenen med et eller to slag. Vårt spillehandicap ga oss minst et ekstra slag på dette hullet og dermed var en 2-poenger godt innen rekkevidde selv på et par 3 hull. Vi trengte flere ekstra slag på par 5 hullene enn på par 3 hullene. For lavhandikapere eller de vi ser på TV som ikke tenker handicap i det hele tatt, er det åpenbart hvilke hull de oftest får eagle på. Det er nesten like ofte en eagle på et par 5 hull som det er en birdie på et par 3 hull.

Banen skal bare ha én indeks tabell.

NGF har besluttet at hver bane bare skal ha én indekstabell og at hvert hull skal ha samme par fra alle utslagssteder. Alternativet kunne ellers lett ha blitt at vi skulle ha forskjellige indekstabeller for hvert utslagssted, for hvert kjønn og for hver spilleform.

Andre forhold:

- De første 9 hull av en 18 hulls runde skal ha en indeks med odde/ulike tall, slik at de siste 9 hull får par/like tall. Dette sikrer at de som skal spille en handicaptellende runde over 9 hull, får minst halvparten av sitt spillehandicap på disse hullene.
- Av hensyn til eventuell sudden-death play-off i konkurranse med handicap, bør det være høye tall for indeksen på de første hullene på banen.
- Av hensyn til matchspill med handicap, bør det ikke være de laveste indeksene på slutten av runden. Det kan forhindre at en spiller taper sin match før spilleren har fått utnyttet de siste handicapslagene den har. Dette gjelder også på slutten av 9-hullsrunden i tilfelle det spilles 9 hulls match
- Det er ønskelig at indekstallene for øvrig spres jevnt ut over alle hull, slik at det under spill blir god variasjon i indekstallene.